

# **Protocol voor integer onderzoek, afdeling Sociale en Culturele Antropologie, Vrije Universiteit**

November 2013

Protocol for the integrity of research carried out at the Department of Social and Cultural Anthropology, VU University Amsterdam

English version below

## 1.Considerans

1.1 In september 2013 bracht een onderzoekscommissie (de ‘Commissie Baud’) een rapport uit over de fraude gepleegd door de Emeritus Hoogleraar Mart Bax van de afdeling Antropologie van de Vrije Universiteit.<sup>1</sup> De bevindingen van de Commissie Baud (‘wetenschappelijk wangedrag en fraude’, p. 39) vormen de aanleiding voor het vastleggen van een protocol voor integer onderzoek binnen de afdeling Sociale en Culturele Antropologie.

1.2 Het uitgangspunt bij dit protocol is dat normaliter vertrouwd mag worden op het normbesef van en de integriteit van individuele wetenschappers. Het protocol is desondanks nodig als:

- 1) Afschrikmechanisme tegen fraude;
- 2) Controlemiddel bij verdenking van fraude;<sup>2</sup>
- 3) Standaard voor acceptabel onderzoeksgedrag.

1.3 Hoewel doelbewuste fraude op een korte termijn misschien onopgemerkt kan blijven, menen wij, wetenschappelijk personeel van de afdeling Sociale en Culturele Antropologie van de Vrije Universiteit, dat door de openheid in de wetenschap -waar kennis per definitie alleen dan daadwerkelijk geproduceerd is, als ze gedeeld wordt- fraude op lange termijn altijd aan het licht komt. Bovendien maakt de voortgaande intensivering van internationale contacten het steeds moeilijker voor fraudeurs om geografische afstand tussen onderzoeksgebied en thuisuniversiteit als bescherming tegen het ontdekken van fraude te gebruiken.

1.4 Als wetenschappelijk personeel van de afdeling Sociale en culturele Antropologie van de Vrije Universiteit, vinden wij het belangrijk dat studenten een wetenschappelijk normbesef aanleren. Aan het eind van dit protocol wordt daarom een kort overzicht gegeven waar en hoe in het huidige Bachelor- en Masterprogramma studenten wetenschapsethiek wordt bijgebracht. Dit protocol richt zich echter met name op onderzoekers met een aanstelling bij de Vrije Universiteit. Promovendi zitten in dit onderscheid student-onderzoeker in een liminale positie: werkend (en publicerend) als een volwaardige onderzoeker, maar door promotor en promotiecommissie onder strikter toezicht staand dan vaste stafleden en postdocs. Voor hen worden daarom enige aanvullende en afwijkende richtlijnen vermeld.

1.5 Een belangrijk epistemologisch uitgangspunt van de antropologie is dat kennis niet wordt gevonden, maar wordt geproduceerd door de interactie tussen onderzoeker

---

<sup>1</sup> Michiel Baud, Susan Legêne, Peter Pels, *Draaien om de werkelijkheid; Rapport over het antropologisch werk van prof. Em. M.M.G. Bax*, Amsterdam 9 september 2013.

<sup>2</sup> Mart Bax beriep zich op het vernietigen van eigen onderzoeksgegevens en een falend geheugen om het ontbreken van bewijs voor zijn onderzoeksresultaten te rechtvaardigen.

en onderzochten. Alle sociaal wetenschappelijke kennis (of zelfs alle kennis?) is in die zin subjectief. De erkenning van het subjectieve van sociaal-wetenschappelijke kennis laat onverlet dat sommige praktijken ondubbelzinnig frauduleus zijn. Dat een antropoloog door de eigen vooronderstellingen en persoonlijkheid invloed heeft op haar of zijn onderzoek is onvermijdelijk. Dat achter de schrijftafel veldwerk en veldwerkdata (en/of het bestaan van publicaties, visiting fellowships, onderzoeksprijzen etc.) bedacht worden is onacceptabel.

1.6 In de antropologie is ook geëxperimenteerd met vormen van fictie, bijvoorbeeld in romanvorm geschreven onderzoeksverslagen, het in een fictieve hoofdpersoon samenbrengen van informatie verkregen bij verschillende personen van vlees en bloed, of etnografische details veranderen om herkenning van een persoon of casus te voorkomen. Dit protocol wil zulke experimenten met feit en fictie niet in de ban doen, mits ondubbelzinnig aan de lezer wordt duidelijk gemaakt wat wel en niet gebaseerd is op empirisch onderzoek.

1.7 Aangezien een deel van onze gegevens gevoelig kunnen liggen en openbaarmaking gevaarlijk kan zijn voor onze informanten, willen we het risico dat onderzoeksdata ongewild verspreid worden uitsluiten. Liever dan de data te archiveren in een gezamenlijk depot, is er daarom voor gekozen het onderzoeksproces controleerbaar te maken. In dit protocol worden daarom bestaande en nieuwe controlemiddelen voor het onderzoeksproces uiteengezet, om onduidelijkheid over geoorloofde werkwijzen en pogingen tot fraude te voorkomen.

## 2. Controle mechanismen tegen fraude

2.1 Dit protocol onderscheidt vijf vormen van fraude:

- a. het ten onrechte claimen data uit veldwerk verkregen te hebben (het verzinnen van veldwerk),
- b. het verzinnen van onderzoeksdata (ongeacht de vraag of men wel of niet op veldwerk is geweest),
- c. het opvoeren van niet bestaande publicaties,
- d. plagiaat (het – al dan niet met opzet – publiceren van anderman's teksten zonder bronverwijzing),
- e. zelf-plagiaat (het opnieuw publiceren van grote stukken eigen tekst zonder te vermelden dat deze eerder gepubliceerd zijn, bijvoorbeeld onder een andere titel).

2.2 Achter ieder van de hiernavolgende mechanismes wordt door middel van de letters a t/m e verwezen naar de vorm van fraude die zij bestrijdt. De eerste twee controle mechanismen zijn absolute vereisten, die continu voor iedereen gelden.

- i. Het bewaren van alle onderzoeksgegevens tot ten minste 10 jaar nadat het onderzoek verricht is, overeenkomstig de praktijk bij NWO projecten (a, b);
- ii. Jaarverslagen aan de leidinggevende met daarin een opsomming van gedaan veldwerk en publicaties; voor promovendi krijgt dit de vorm van voortgangsrapportages aan de Graduate School for Social Sciences (GSSS),

voor overige medewerkers de vorm van jaargesprekken met het afdelingshoofd of de decaan (a, b, c).<sup>3</sup>

2.3 Aan de volgende controle mechanismen is niet elke onderzoeker jaarlijks onderworpen. Het volstaat wanneer zij of hij gedurende een kalenderjaar aan drie soorten mechanismen heeft deelgenomen, en deze expliciet vermeldt in het jaargesprek of voortgangsrapportage; wanneer het aantal minder is, kan de leidinggevende of een collega de betreffende onderzoeker hierop aanspreken:

- iii. Peer-review van manuscripten door gespecialiseerde vakgenoten. Dit is de standaard werkwijze bij praktisch alle wetenschappelijke tijdschriften en uitgevers van boeken (a, b, d, e);
- iv. Deelname aan nationale en internationale conferenties en seminars (b);
- v. Plagiaatscan van ingediende manuscripten door online editorial management systems (d, e);
- vi. Opnemen van publicaties in Metis; deze worden gecontroleerd door een onafhankelijke facultaire medewerker (c);
- vii. Uploaden van publicaties in VU-Dare en/of persoonlijke webpagina's (b, c, d, e);
- viii. Informele verslaglegging van veldwerk activiteiten, bij terugkeer rondgestuurd aan collega's van de afdeling, eventueel aangevuld met blijken van 'whereabouts' in het veld: email contact, facebook, blogs, foto's, ansichtkaart (a);
- ix. Indien een bijdrage is verkregen uit het onderzoeksfonds van de afdeling, een kort (half A4) verslag van de activiteit als voorwaarde voor het ontvangen van de vergoeding (a);
- x. Presentatie op een maandelijks afdelingsseminar waarin collega's elkaar informeren over hun onderzoek, en/of bij bezoek van 'visiting professors' op de afdeling (a, b);
- xi. Collegiaal overleg bijvoorbeeld in een bestaande onderzoeksgroep, of tussen onderzoeksbuddies (a, b);
- xii. Gezamenlijk veldwerk doen (a, b);
- xiii. Bijhouden van een logboek van veldwerk met contactgegevens van lokale contactpersonen, collega onderzoekers en (sleutel)informanten (a)
- xiv. Uitwerking van interviews en observaties in het veld, die worden gedeeld met collega's of leidinggevend (b).

Aanvullend voor promovendi:

- xv. Veldwerkverslagen per mail aan de begeleiders, en/of bezoek van de begeleider tijdens veldwerk (a, b);
- xvi. Indien een bijdrage wordt aangevraagd bij de Graduate School voor bezoek aan een conferentie of andere bijeenkomst: een kort (half A4) verslag van het bezoek gemaild aan de GSSS als voorwaarde voor het ontvangen van de vergoeding (a, b).

---

<sup>3</sup> Bij promovendi zal dit rapporteren normaliter ook doorlopend gebeuren tijdens gesprekken met de (co)promotor; buitenpromovendi die geen lid zijn van de Graduate School for Social Sciences rapporteren niet aan de Graduate School, maar alleen aan de (co)promotor.

### 3. Aanvullende overwegingen aangaande zelfplagiaat

3.1 De lichtste vorm van fraude is zelfplagiaat en de grenzen van wat acceptabel is en niet zijn minder scherp dan bij alle andere vormen van fraude. Het hergebruik van eigen ruwe data of eigen gepubliceerde teksten is acceptabel in de volgende gevallen:<sup>4</sup>

- nieuwe analyse van oud materiaal vanuit een andere probleemstelling;
- nieuwe analyse van oud materiaal vanuit een ander theoretisch kader;
- bewerking van een boek- of dissertatiehoofdstuk naar een artikel of vice versa;
- vertaling;
- opname in een verzamelwerk;
- citaat of parafrase met bronvermelding;

3.2 Niet acceptabel is:

- overschrijven zonder bronvermelding;
- herpubliceren (al dan niet met een nieuwe titel) zonder bronvermelding

### 4. Het voorkomen van fraude van Bachelor- en Masterstudenten

4.1 Studenten in de Bachelor en Master programma's wordt aangeleerd dat fraude (waaronder plagiaat) en wetenschappelijke slordigheid (incorrect citeren of parafaseren) niet door de beugel kunnen door middel van:

- bespreken van de betekenis van plagiaat en wetenschapsfraude in de volgende colleges: Kernthema's van de Antropologie (BA-1), Bachelor werkgroep CAO1 en CAO2 (BA-1), PMC werkgroep, Methoden en Techieken van Sociaal-Wetenschappelijk Onderzoek (BA-1)<sup>5</sup>, History and Theory of Anthropology (BA-2), Ethnographic Monographs (BA-2), Bachelorthesis CAO (BA-3), Field Research Design (MA), Theoretical Orientation on Human Security (MA), Graduate Seminar (MA);<sup>6</sup>
- Plagiaatscan bij ingeleverde opdrachten d.m.v. safe assignment of turnitin op blackboard: het betreft praktisch alle vakken in de Bachelor, PMC en Master;
- Incidenteel natrekken van referenties bij ingeleverde schriftelijke opdrachten door de beoordelende docent;

---

<sup>4</sup> Zie ook Michiel Baud e.a., *Draaien om de werkelijkheid*, p. 36.

<sup>5</sup> Dit vak wordt door de afdeling Sociologie verzorgd; het is het enige vak waarbij studenten een hoofdstuk over fraude te lezen krijgen.

<sup>6</sup> De course outline van het master vak Theoretical Orientation on Human Security 1 bevat daarnaast het volgende uitgebreide stuk over plagiaat:

“In academic communities, the ethics of research demand that writers be credited for their work and their writing. Not to do so is to plagiarize, to intentionally or unintentionally appropriate the *ideas, language, or work* of another without sufficient acknowledgement that such material is not one's own.” (Website Duke University Libraries, <http://library.duke.edu/research/citing/>), emphasis ours). At VU University, plagiarism is considered fraud, akin to fraud during exams. The value of the (Masters) degree depends on the quality of the work done by students; therefore, fraud and plagiarism undermine the value of the degree. A student who commits plagiarism will be excluded from the course, and his/her name will be submitted to the Exam Committee which will take appropriate action in accordance with the regulations obtaining at the Faculty of Social Sciences at VU University.

This is *your* master-project. You will have to work hard, very hard, to succeed. Give yourself one of the nicest gifts one can give oneself: the honor and delight of *having done it*. Toil and moil, put all your effort (and experience the despondency from time to time); struggle and prevail. And make it *your* triumph.

Blackboard is equipped with powerful plagiarism detection software which checks texts against published and unpublished documents, including summaries on the Internet. In other words: *plagiarism will be detected.*'

- Bespreken van veldwerkdata door de individuele begeleider: Bachelorthesis CAO, Premaster's Research Paper in SCA, Fieldwork en Masterthesis (MA);
- Indien mogelijk, bezoek van student in het veld: Fieldwork (MA);
- Inleveren van transcripties van interviews en observaties: Bachelorwerkgroep CAO 1 en CAO 2 (BA-1), Kwalitatieve Onderzoeksmethoden (BA-2), Onderzoekspracticum (BA-2), ), Bachelorthesis CAO (BA-3) en steekproefsgewijs bij Fieldwork (MA);
- Inleveren van geannoteerde bibliografie: Bachelor thesis (BA), Field Research Design (MA).

Bij ernstige fraude van bachelor- en masterstudenten wordt de Examencommissie FSW ingeschakeld.

## 5. Rapportage van fraude

5.1 Bij vragen over deze richtlijnen, of voor het melden van vermoedens van fraude, kunnen wetenschappelijke stafleden en studenten terecht bij de volgende personen:

- Afdelingshoofd
- Hoofd van de GSSS
- Onafhankelijk vertrouwenspersoon voor promovendi bij de GSSS
- Antropologen Beroepsvereniging ABv

## 1. Preamble

1.1 In September 2013, a committee of investigation (the 'Baud Commission') reported about the fraud committed by the Prof. Mart Bax, Emeritus of the Department of Social and Cultural Anthropology of VU University Amsterdam.<sup>7</sup> The findings of the Baud Commission ('*wetenschappelijk wangedrag en fraude*', 'scientific misconduct and fraud') form the immediate cause for formulating this protocol for integrity of research carried out at the Department of Social and Cultural Anthropology.

1.2 The point of departure of this protocol is that, as a rule, individual scholars can be trusted for their integrity and sense of norms. Nevertheless this protocol is necessary as:

- 1) a deterrent against fraud;
- 2) a check when the suspicion of fraud emerges;<sup>8</sup>
- 3) a standard for acceptable behaviour of conduct doing research.

1.3 Although a determined attempt to fraud may go unnoticed for a while, we, staff of the Department of Social and Cultural Anthropology of VU University Amsterdam, believe that fraud will always be brought to light in the long run, because of the openness in science, in which knowledge has by definition only been produced if it has been shared with others. Moreover, the continuous intensification of international contacts makes it increasingly unfeasible for frauds to misuse the geographical distance between fieldwork location and home university as a shield against the detection of fraud.

1.4 We, academic staff of the Department of Social and Cultural Anthropology of VU University Amsterdam, think it is important students acquire a sense of academic norms. We therefore give a short overview of the moments when and the ways how we teach research ethics to our Bachelor and Master students at the end of this protocol. However, this protocol is primarily meant for researchers with a salaried position at VU University Amsterdam. PhD students occupy a liminal position in this student-researcher divide: functioning (and publishing) as full-fledged scholars, but under closer scrutiny of the supervisor (*promotor*) and *promotiecommissie* than tenured staff and postdocs. Therefore some additional and divergent guidelines are given for them.

1.5 An important epistemological point of departure in anthropology is that knowledge is not found, but is produced during the interaction between researcher and the researched. All social science knowledge (or all knowledge?) is in this sense subjective. However, the recognition of the subjectivity of social science knowledge in no way leaves room for uncertainty whether certain patterns of behaviour are

---

<sup>7</sup> Michiel Baud, Susan Legêne, Peter Pels, *Draaien om de werkelijkheid; Rapport over het antropologisch werk van prof. Em. M.M.G. Bax*, Amsterdam 9 september 2013.

<sup>8</sup> Mart Bax pointed at the destruction of his old notes and a failing memory to justify the lack of evidence for his research outcomes.

fraudulent or not. It is inevitable that an anthropologist by her or his own presuppositions and personality bears an impact on the outcome of the research. But it is unacceptable if fieldwork, fieldwork data (and the existence of publications, visiting fellowships, research grants et cetera) are invented at the writing desk.

1.6 Anthropologists have experimented with fiction, for instance by writing research reports in the form of a novel, by bringing together data received from different real persons into one fictive protagonist, and by changing ethnographic details to avoid the recognition of a person or case. This protocol does not wish to ban such experiments with fact and fiction, as long as it is made clear unequivocally what is and what is not based on empirical research.

1.7 As part of our data might be sensitive, and the disclosure of these data may threaten our informants, we want to rule out the uncontrolled spreading of research data. We have therefore chosen to make the research process controllable, rather than archiving our data collectively at a depot. Therefore, this protocol sets out existing and new means of controlling the research process, to take away any uncertainty about acceptable conduct and attempts at fraud.

## 2. Control mechanisms against fraud

2.1 This protocol distinguishes between five forms of fraud:

- a. wrongly claiming to have obtained data by doing fieldwork (inventing having done fieldwork),
- b. inventing fieldwork data (regardless of the fact whether one has done fieldwork or not),
- c. enumerating non-existent publications,
- d. plagiarism (i.e. publishing –either wilfully or unintentionally– texts of other authors in whole or part without a reference to the author),
- e. self-plagiarism (republishing large parts of one’s own texts without mentioning they have been published before, for instance by using a different title).

2.2 In the following list of control mechanisms, the letters a-e refer indicate which of the forms of fraud listed above is combated. The first two mechanisms of the following list are minimal requirements, which always apply to anybody.

- i. Keeping raw data for a period of at least 10 years after the research was carried out, in line with NWO routines (a, b);
- ii. Annual reports to one’s superior, enumerating all publications and fieldwork done: PhD students submit annual reports in the form of progress reports to the Graduate School for Social Sciences (GSSS), for other staff this enumeration takes place at the *jaargesprekken* with the head of department or dean (a, b, c);<sup>9</sup>

2.3 Researchers are not submitted to all of the following control mechanisms. It is sufficient when she or he complies with at least three different mechanisms, mentioned explicitly in the *jaargesprek* or, in the case of PhD students, the progress

---

<sup>9</sup> PhD students will usually also report throughout the year in meetings with their supervisors (*promotor* and *copromotor*). External PhD students (*buitenpromovendi*), who are not member of the GSSS do not hand in progress reports to the Graduate School and only report to their supervisor.

report. If less than three mechanisms pertain to a particular year, the superior or a colleague of the concerning researcher can tackle the person on this:

- iii. Peer-review of manuscripts by specialised colleagues. This is the standard procedure of almost all academic journals and book publishers (a, b, d, e);
- iv. Participation in national and international conferences and seminars (b);
- v. Scan on plagiarism and self-plagiarism in manuscripts submitted to online editorial management systems (d, e);
- vi. Entering publications in Metis; these are checked and authorized by an independent staff member of the Faculty of Social Sciences.
- vii. Uploading of publications in VU-Dare and/or personal web pages (b, c, d, e);
- viii. Informal reports of fieldwork, sent to the members of the department after having returned from the field, possibly supplemented with other proof of one's whereabouts, such as emails from the field, facebook, blogs, photographs, and postcards (a);
- ix. A formal report (half A-4) as a condition for receiving a financial contribution from the departmental research fund (a);
- x. Presentation at the monthly seminar of the department, at which colleagues inform each other about their research and/or at meetings with visiting professors at the department (a, b);
- xi. Consultation of co-researchers in a research team, or of research buddies (a, b);
- xii. Doing fieldwork in teams (a, b);
- xiii. Keeping a diary during fieldwork, with details about addresses of local interlocutors, fellow researchers, and (key) informants (a);
- xiv. Writing out of interviews and observations, which are shared with colleagues or superiors (b);

In addition, for PhD students:

- xv. Fieldwork reports sent to supervisors by e-mail, and/or visit in the field by the supervisor (a, b);
- xvi. A formal report (half A-4) as a condition for receiving a financial contribution from the Graduate Fund for attending an international seminar or other scholarly meeting (a, b).

### 3. Additional thoughts on self-plagiarism

3.1 The mildest form of fraud is self-plagiarism and in this case the boundary between what is acceptable behaviour and what is not, is less clear than in the case of other forms of fraud. The reuse of one's own raw data or published texts is permissible in the following cases:<sup>10</sup>

- a new analysis of old material with a new definition of the problem;
- a new analysis of old material in a new theoretical framework;
- the reworking of a chapter of a book or PhD thesis to an article, or vice versa;
- a translation;
- the inclusion in an anthology;
- a quote or paraphrase with a reference to the original work.

---

<sup>10</sup> See also Michiel Baud et al., *Draaien om de werkelijkheid*, p. 36.



### 3.2 Not acceptable is:

- copying without a reference to the source;
- republication of the full text (either with a new title or the old title), without a reference to the original publication.

## 4. Avoiding fraud of Bachelor and Master students

4.1 Bachelor and Master students are taught in the following ways that fraud (including plagiarism) and scientific sloppiness (incorrect quoting and paraphrasing) are not acceptable:

- discussion of the meaning of plagiarism and scientific fraud during the following courses: Kernthema's van de Antropologie (BA-1), Bachelor werkgroep CAO1 en CAO2 (BA-1), PMC werkgroep, Methoden en Technieken van Sociaal-Wetenschappelijk Onderzoek (BA-1)<sup>11</sup>, History and Theory of Anthropology (BA-2), Ethnographic Monographs (BA-2), Bachelorthesis CAO (BA-3), Field Research Design (MA), Theoretical Orientation on Human Security (MA), Graduate Seminar (MA);<sup>12</sup>
- Scan on plagiarism carried out by Safe Assignment or Turnitin via blackboard: virtually all course in the Bachelor, PMC, and Master;
- Occasional checking of references to submitted assignments by the teacher/corrector of that assignment;
- Discussion of fieldwork data by individual supervisor: Bachelorthesis CAO, Premaster's Research Paper in SCA, Fieldwork en Masterthesis (MA);
- If possible, visit of students in the field: Fieldwork (MA);
- Handing in of full transcripts of interviews and observations: Bachelorwerkgroep CAO 1 en CAO 2 (BA-1), Kwalitatieve Onderzoeksmethoden (BA-2), Onderzoekspracticum (BA-2), ), Bachelorthesis CAO (BA-3) en steekproefsgewijs bij Fieldwork (MA);
- Submitting an annotated bibliography: Bachelor thesis (BA), Field Research Design (MA).

The Examination Board is informed about every serious case of fraud committed by a student.

---

<sup>11</sup> Dit vak wordt door de afdeling Sociologie verzorgd; het is het enige vak waarbij studenten een hoofdstuk over fraude te lezen krijgen.

<sup>12</sup> De course outline van het master vak Theoretical Orientation on Human Security 1 bevat daarnaast het volgende uitgebreide stuk over plagiaat:

“In academic communities, the ethics of research demand that writers be credited for their work and their writing. Not to do so is to plagiarize, to intentionally or unintentionally appropriate the *ideas*, *language*, or *work* of another without sufficient acknowledgement that such material is not one's own.” (Website Duke University Libraries, <http://library.duke.edu/research/citing/>), emphasis ours). At VU University, plagiarism is considered fraud, akin to fraud during exams. The value of the (Masters) degree depends on the quality of the work done by students; therefore, fraud and plagiarism undermine the value of the degree. A student who commits plagiarism will be excluded from the course, and his/her name will be submitted to the Exam Committee which will take appropriate action in accordance with the regulations obtaining at the Faculty of Social Sciences at VU University.

This is *your* master-project. You will have to work hard, very hard, to succeed. Give yourself one of the nicest gifts one can give oneself: the honor and delight of *having done it*. Toil and moil, put all your effort (and experience the despondency from time to time); struggle and prevail. And make it *your* triumph.

Blackboard is equipped with powerful plagiarism detection software which checks texts against published and unpublished documents, including summaries on the Internet. In other words: *plagiarism will be detected.*'

## 5. Reporting fraud

5.1 For queries about these guidelines, or for reporting a suspicion of fraud, scientific staff and students can go to one of the following persons or institutes:

- the head of Department,
- the Head of the GSSS,
- the independent person of confidentiality (*vertrouwenspersoon*) for PhD students at the GSSS,
- the Antropologische Beroepsvereniging, ABv.